



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0406/18-11  
Датум: 01.10.2018. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Бобана Спасића, дана 01.10.2018. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Бобан Спасић, ранији в.д. директора, односно директор Техничке школе Витина, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је за време вршења јавне функције в.д. директора наведене школе донео Одлуку бр. 435 од 23.05.2013. године којом је од укупно два кандидата који су испуњавали услове конкурса за рад на радном месту библиотекара у овој школи, изabrao своју супругу Снежану Спасић, након чега је са именованом закључио Уговор о раду бр. 667 од 13.06.2013. године, на основу којег је именована засновала радни однос у овој школи на наведеном радном месту на неодређено време са пуним радним временом, а касније и Анекс наведеног уговора о раду бр. 110 од 24.04.2017. године, који је потписао у својству директора Техничке школе Витина, на основу којег је Снежана Спасић, због организационих промена и делимичним престанком рада на радном месту библиотекара за 50% радног времена, распоређена на радном месту наставника основа економије и блок наставе са 43,75% радног времена, тако да укупно радно време именоване у наведеној школи износи 93,75% радног времена, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето обrazложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Бобан Спасић.

### О бразложење

Против Бобана Спасића, ранијег в.д. директора, односно директора Техничке школе Витина (у даљем тексту: Школа), на основу пријаве, покренут је поступак за

одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења јавне функције в.д. директора Школе потписао Уговор о раду бр. 667 од 13.06.2013. године, на основу којег је његова супруга, Снежана Спасић, засновала радни однос у овој школи на неодређено време на радном месту библиотекара са пуним радним временом, након чега је у својству директора Школе потписао Анекс наведеног уговора о раду бр. 110 од 24.04.2017. године, на основу којег је његова супруга, због организационих промена и делимичним престанком рада на радном месту библиотекара за 50% радног времена, распоређена на радном месту наставника основа економије и блок наставе са 43,75% радног времена, тако да укупно радно време именоване у Школи износи 93,75% радног времена, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да Снежана Спасић ради у Школи од 2011. године, а да је за в.д. директора школе постављен 15.01.2013. године, да је одлука о расписивању конкурса за библиотекара Школе донета 14.03.2013. године и да је 15.03.2013. године сагласност на ову одлуку дао и начелник Школске управе. Навео је да је на седници Школског одбора Школе од 23.05.2013. године дато мишљење да за радно место библиотекара у Школи буде изабрана Снежана Спасић, на основу које је донео одлуку од 23.05.2013. године о њеном избору. Навео је да је ступањем на снагу Правилника о организацији и систематизацији радних места, Снежана Спасић постала технолошки вишак за 50% радног времена, а с обзиром на то да је у Школи постојала могућност забрињавања технолошког вишака, у складу са Законом о основама система образовања и васпитања и препоруком Министарства просвете, науке и технолошког развоја, потписао је Анекс наведеног уговора о раду, којим је именовану ангажовао на пословима наставника основа економије и блок наставе са 43,75% радног времена, од када она остаје на листи технолошких вишкова за још 6,25% радног времена. Даље је навео да је по струци машински инжењер и да о обавези обавештавања Агенције није био упознат, нити му је на то скренута пажња од стране Школске управе, нити од секретара Школе.

Увидом у Одлуку Школског одбора Школе бр. 107 од 15.01.2013. године утврђено је да је Бобан Спасић овом одлуком постављен на јавну функцију в.д. директора ове школе од 16.01.2013. године, док је читањем изјашњења именованог утврђено да је именовани затим вршио јавну функцију директора Школе, која му је престала, што је утврђено увидом у допис Школе бр. 269 од 16.04.2018. године.

Увидом у Одлуку Школе бр. 435 од 23.05.2013. године, коју је Бобан Спасић потписао у својству в.д. директора Школе, утврђено је да је овом одлуком Снежана Спасић, од укупно два кандидата који су испуњавали услове конкурса, примљена у радни однос у Школи на радном месту библиотекара са пуним радним временом на неодређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 667 од 13.06.2013. године, који је Бобан Спасић потписао у својству в.д. директора Школе, утврђено је да је на основу овог уговора његова супруга, Снежана Спасић, засновала радни однос у овој школи на неодређено време на радном месту библиотекара са пуним радним временом, док је увидом у Анекс наведеног уговора о раду бр. 110 од 24.04.2017. године, утврђено да је на основу овог анекса уговора, који је именовани потписао у својству директора Школе, Снежана Спасић, због организационих промена и делимичним престанком рада на радном месту библиотекара за 50% радног времена, распоређена на радном месту наставника основа економије и блок наставе са 43,75% радног времена, тако да укупно радно време именоване у овој школи износи 93,75% радног времена.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, супружник функционера, приватни интерес је било каква корист или погодност за





функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, Снежана Спасић је са Бобаном Спасићем повезано лице, с обзиром на то да му је супруга, што ни именовани не спори у свом изјашњењу.

На основу одредаба чл. 27. Закона о Агенцији функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 59. ст. 1. и чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15 - др. закон, 68/15 и 62/16-УС), који је важио у време када је именовани закључио наведени уговор и анекс уговора, прописано је да директор руководи радом установе и одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и посебним законом.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора школе и запосленог у истој школи, који је, притом, у односу на директора школе повезано лице, постоји однос зависности, због чега је именовани доношењем одлуке о избору своје супруге за рад у Школи између више кандидата и закључивањем уговора о раду и анекса уговора о раду са својом супругом, довео себе у ситуације сукоба интереса.

Именовани је, као директор Школе, на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, чиме је угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ донео наведену одлуку и закључио уговор о раду, на основу којих је његова супруга засновала радни однос у Школи ради обављања послова библиотекара са пуним радним временом, а касније и анекс наведеног уговора о раду на основу којег је његова супруга, за којом је престала делимична потреба за радом, распоређена на радно место наставника основа економије и блок наставе са непуним радним временом у Школи, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Бобана Спасића, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је Снежана Спасић и раније радила у Школи, пре његовог ступања на јавну функцију в.д. директора ове школе, јер је увидом у Уговор о извођењу наставе бр. 1286 од 15.11.2011. године утврђено да је именована у Школи изводила наставу без заснивања радног односа у овој школи, а да је радни однос у наведеној школи засновала тек након његовог ступања на наведену јавну функцију. Без утицаја су наводи именованог да је Школски одбор Школе дао

мишљење да се у радни однос у овој школи прими Снежана Спасић, јер је именовани, као директор Школе, користећи своја овлашћења, извршио избор и донео одлуку да између два кандидата који су испуњавали услове конкурса за пријем у радни однос изабере своју супругу, на који начин је довео себе у сукоб интереса и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице. Без утицаја су наводи именованог да је, имајући у виду да је у Школи постојала могућност збрињавања технолошког вишке, закључио наведени анекс уговора којим се именована поред обављања послова библиотекара са 50% радног времена распоређује и на пословима наставника основа економије и блок наставе са 43,75% радног времена, с обзиром на то да је именовани током вршења наведене јавне функције потписао анекс уговора о раду, којим је своју супругу Снежану Спасић, за којом је престала делимична потреба за радом, распоредио на још једно радно место у Школи, чиме се нашао у сукобу интереса, а Законом о Агенцији нису предвиђени изузети за ослобађање од одговорности функционера који се налази у ситуацији сукоба интереса.

Без утицаја су наводи функционера да о обавези обавештавања Агенције није био упознат, нити му је на то скренута пажња од стране Школског одбора и секретара Школе, јер је обавеза обавештавања функционера, у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, лична обавеза функционера, а непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законске обавезе.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи Бобану Спасићу, узете су у обзир чињенице да је именовани за време вршења јавне функције в.д. директора, односно директора Школе донео одлуку и закључио уговор о раду на основу којих је његова супруга засновала радни однос у Школи, а затим и анекс уговора о раду, којим је његова супруга због делимичног престанка потребе за радом распоређена на још једно радно место, којима је омогућио стицање користи и погодности за повезано лице, које последице се не могу отклонити, а како је именованом престала наведена јавна функција, одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења применом одредбама чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.  
Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

